



CONSILIUL ETIC

AVIZ DE ETICA

Nr. 4/15.12.2020

Consiliul etic constituit la nivelul Spitalului Județean de Urgență Tg –Jiu , întrunit în ședința extraordinară (on –line) din data de 15.12.2020, în vederea analizării spetei înregistrată sub nr. 24/2020, speta ce are la bază sesizarea DSP Gorj nr.13373 din 03.11.2020 , privind afirmațiile și comentariile efectuate de cadre medicale din cadrul Spitalului Județean de Urgență , comentarii ce pot fi apreciate ca posibile amenințări la adresa personalului angajat din cadrul DSP Gorj , privind neacordarea îngrijirilor medicale într-un potențial caz de îmbolnăvire al acestora ,solicitându –se , totodată, efectuarea de verificări , sub acest aspect, mai precis, dacă respectivele cadre medicale au afirmat cele apărute în mass media locală și dacă aceste comentarii le aparțin, urmând a se decide, totodată, dacă respectivul comportament încalcă Codul deontologic al cadrelor medicale și Codul etic al acestora.

Drept urmare, în vederea verificării și analizării celor mai sus menționate, Consiliul etic a solicitat prin adresele nr.26/02.12.2020, nr .27/02.12.2020 și respectiv ,prin adresa nr. 28/02.12.2020, note de relații doamnei dr. P L –medic primar ORL, doamnei D M –infirmier Secția ATI I și respectiv , doamnei P R –asistent medical pr. Secția ATI I .

Consiliul etic, în baza atribuțiilor conferite de către art .8 alin (1) din Ordinul 1502/2016 pentru aprobarea componentei și a atribuțiilor Consiliului etic care funcționează în cadrul spitalelor publice și în urma analizării materialului înaintat de către DSP Gorj, respectiv , articolul apărut în cotidianul GorjOnline sub titlul, „CASTA REACȚIONARA! Cadrele medicale trec la AMENINȚĂRI:Imposibil să nu ajungă pe mainile noastre” , a notelor de relații acordate de către cadrele medicale mai sus menționate, note de relații prin care acestea recunosc și își însușesc afirmațiile și comentariile apărute în mediul on line ,

Cu unanimitate de voturi ,decide ca speta de față constituie incident de etică , așa cum acesta este definit de prevederile art. 1 lit b) din Ordinul 1502/ , pentru următoarele:

Motive

Prin nota de relații acordată , d –na dr. P L precizează ca, exprimarea sa nu a fost cu subînțeles, ci, mai degrabă “ambiguă”, iar afirmația cu privire la ajungerea la Secția ATI “Sa ajungeți la ATI!”, nu a avut nuanță de imprecizie ,aceasta menționând ca a făcut referire la ajungerea la ATI, nu în calitate de pacient, ci doar , pentru a constata ce presupune munca unui medic ATI, reiterând faptul ca regreta faptul ca “s –a înțeles altceva” .

Drept urmare, Consiliul etic nu poate reține încălcarea de către doamna dr. P L a vreunei prevederi din Codul de etică și deontologie profesională al personalului contractual din cadrul Spitalului Județean de Urgență Târgu Jiu.

În ceea ce o privește pe doamna D M –infirmier în cadrul Secției ATI I , Consiliul etic reține faptul ca, comentariul acesteia “sunt prea deștepti acești vanatori.O să se trateze singuri au cunoștințe medicale..”, pe lângă faptul ca este total neadecvat (putând fi asimilat unui eventual refuz tacit de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute în fișa postului) ,excede și competențelor profesionale ale salariatei, aceasta având , din contra, obligația de a asigura un serviciu public (servicii medicale), de calitate în beneficiul cetățenilor , în scopul realizării , în limitele competențelor , a atribuțiilor,din fișa postului, obligație prevăzută la art .5 alin (1)-Asigurarea unui serviciu public de calitate, Capitolul II –Norme generale de conduită profesională a personalului contractual , din Codul de etică și deontologie profesională al personalului contractual din Spitalul Județean de

Urgenta Targu Jiu, articol care statueaza clar si explicit faptul ca : „Personalul contractual are aobligatia de a asigura un serviciu public de calitate in beneficiul cetatenilor, prin participarea activa la luarea decizilor si transpunerea lor in paractica, in scopul realizarii competentelor in limitele atributiilor stabilite prin fisa postului... .

De asemenea, Consiliul retine ca d-na D. M., prin comentariile si afirmatiile postate in reseaua de socializare a incalcat si prevederile art. 8 alin. (2) din acelasi Codul de etica si deontologie profesionala al personalului contractual din Spitalul Judetean de Urgenta Targu Jiu, articol care stipuleaza ca „In exprimarea opinilor, personalul contractual trebuie sa aiba o atitudine concilianta si sa evite generarea conflictelor datorate schimbului de pareri”.

Apararea salariatei formulata prin nota de relatii, in sensul ca prin reactia acesteia nu s-a dorit sa se aduca denigrari de imagine unitatii in care lucreaza, cat si celorlalte institutii cu care colaboreaza, nu poate fi insusita, intrucat, asa cum mai sus am precizat si demonstrat, salariatei ii incumba obligatia prevazuta la art. 7 – Loialitatea fata de institutia medicala, alin (1), conform careia „ Personalul contractual are obligatia de a apara cu loialitate prestigiul institutiei sanitare in care isi desfasoara activitatea, precum si de a se abtine de la orice act ori fapt care poate produce prejudicii imaginii sau intereselor legale ale acesteia”.

In aceesi ordine de idei, Consiliul etic constata ca salariata, chiar daca nu a intrat in relatii directe cu angajatii DSP Gorj sau cu jurnalisti, ori faptele nu au fost savarsite in exercitarea efectiva a profesiei, aceasta era obligata sa respecte prevederile art. 12 alin. (1) din Codul de etica si deontologie profesionala al personalului contractual din Spitalul Judetean de Urgenta Targu Jiu, prevederi conform carora „In relatiile cu personalul contractual din cadrul institutiei precum si cu persoanele fizice sau juridice, toti angajatii contractuali sunt obligati sa aiba un comportament bazat pe respect, buna –credinta, corectitudine si amabilitate” , precum si prevederile alineatului 2 ale aceluasi articol, care stipuleaza ca, „ Personalul contractual are obligatia de a nu aduce atingere onoarei, reputatiei si demnitatii personelor din cadrul unitatii, precum si persoanelor cu care intra in legatura in exercitarea functiei, prin folosirea unor expresii jignitoare” intrucat, aceste prevederi nu trebuie interpretate stricto sensu si in mod restrictiv, nefiind astfel de natura sa o absolve pe aceasta de raspundea ce deriva din incalcarea acestora.

Prin nota de relatii acordata doamna P. I. -asistent medical principal Sectia ATI I, precizeaza ca, afirmatia „Imposibil sa nu ajunga pe mainile noastre, ar fi fost inteleasa in mod gresit, fiindu-i data o alta tenta (de amenintare), mai exact, aceasta a fost facuta „in ideea ca, oricare dintre noi sau familiile noastre putem la un moment dat sa avem nevoie de ingrijiri medicale si dansii o sa aiba posibilitatea sa se convinga de profesionalismul pe care il acordam”. Avand in vedere faptul ca sintagma, „a fi la (sau pe) mana cuiva” este echivalenta, conform explicatiilor DEX cu, „a fi (sau a cadea, a incapa) sub puterea, sub autoritatea, la discretia cuiva”, Consiliul etic nu poate sa isi insuseasca apararile mai sus mentionate ale salariatei, aceasta incercand doar sa schimbe intelesul acestei expresii, in ideea justificarii unei bune intentii cu privire la efectuarea respectivelor comentarii si afirmatii.

Drept urmare, Consiliul etic retine si constatata ca, salariata chiar daca nu s-a aflat in exercitarea atributiilor de serviciu, stricto sensu (in timpul programului de lucru), comentariile si afirmatiile sale au legatura cu desfasurarea activitatii de asistent medical si pe cale de consecinta, era obligata sa respecte (chiar si in afara timpului de munca) prevederile art. 80 – Responsabilitatea personala, integritatea si independenta profesionala a asistentilor medicali generalisti, a moaselor si a asistentilor medicali, alin (1), articol potrivit caruia „Asistentul medical generalist, moasa si asistentul medical trebuie sa evide in exercitarea profesiei atitudinile ce aduc atingere onoarei profesiei si sa evide tot ceea ce este incompatibil cu demnitatea si moralitatea individuala si profesionala”, aceasta obligatiei revenindu-i si in baza prevederilor art. 4 din Horarea nr. 2 /2009 privind adoptarea Codului de etica si deontologie al asistentului medical generalist, al moasei si al asistentului medical din Romania.

De asemenea, Consiliul etic constata ca salariata, chiar daca nu a intrat in relatii directe cu angajatii DSP Gorj sau cu jurnalisti sau faptele nu au fost savarsite in exercitarea efectiva a profesiei, aceasta era obligata sa respecte prevederile art. 12 alin. (1) din Codul de etica si deontologie profesionala al personalului contractual din Spitalul Judetean de Urgenta Targu Jiu, prevederi conform carora „In relatiile cu personalul contractual din cadrul institutiei precum si cu persoanele fizice sau juridice, toti angajatii contractuali sunt obligati sa aiba un comportament bazat pe respect, buna –credinta, corectitudine si amabilitate, si prevederile alineatului 2 din Codul de etica si deontologie profesionala al personalului contractual din Spitalul Judetean de Urgenta Targu Jiu

, care stipuleaza ca,, Personalul contractual are obligatia de a nu aduce atingere onoarei , reputatiei si demnitatii personelor din cadrul unitatii , precum si persoanelor cu care intra in legatura in exercitarea functiei, prin folosirea unor expresii jignitoare,, intrucat aceste prevederi nu trebuie interpretate stricto sensu si in mod restrictiv, nefiind astfel de natura sa o absolve pe aceasta de raspundereaa ce deriva din incalcarea acestora.

Prezentul Aviz va fi inaintat managerului unitatii, urmand a se dispune masuri , conform prevederilor art. 13 alin (1), si i) din Ordinul 1502/2016 .

Presedinte,

Dr. Barbu Letitia Elena

