

COMUNICAT

28.04.2025

A fost finalizată cercetarea disciplinară în cazul pacientului D.M.A., comisia de cercetare disciplinară înaintând Raportul managerului unității.

Concluziile comisiei de cercetare disciplinară sunt:

Medicul specialist medicină de urgență, angajat al UPU-SMURD din cadrul Spitalului Județean de Urgență Târgu-Jiu, a încălcat prevederile art. 51 alin. (4) și alin.(5) din Ordinul nr. 1706/2007, privind conducerea și organizarea unităților și compartimentelor de primire a urgențelor, respectiv nu a consemnat în fișa UPU a pacientului D.M.A., temperatura pacientului, data și ora solicitării consultului de chirurgie, neconsemnând solicitările de consult nici în specialitățile neurologie, cardiologie, neinformând medicii de gardă din cele două specialități aflați într-o altă locație la aproximativ 2 km de UPU, telefonic asupra stării pacientului și solicitarea de efectuare a acestora. Medicii din cele două specialități au declarat că, membrii echipajului SAJ i-au informat că trebuie să efectueze consulturile; -prevederile art. 52 alin.(5) din Ordinul nr. 1706/2007, potrivit cărora, „*medicul responsabil de tură și asistentul responsabil de tură sunt obligați să consemneze în raport toate problemele din timpul gărzii care afectează mersul normal al activității, indiferent de natura acestora. Medicul-șef al UPU (sau CPU) va fi informat telefonic dacă problemele apărute sunt sau au fost de natură să pună în pericol viața unui pacient sau să afecteze grav funcționalitatea UPU (sau CPU)*”; -atribuțiile și sarcinile specifice din fișa postului, la pct.9 „*completează împreună cu restul medicilor de gardă, fișele pacienților aflați în UPU-SMURD și completează toate formularele necesare, în scris sau pe calculator*”, atribuție efectuată în mod defectuos; -atribuțiile prevăzute la pct. 3 din fișa postului, „*răspunde de informarea corectă și promptă a medicului responsabil de gardă, a medicului șef sau a locțiitorului acestuia asupra tuturor problemelor ivite în timpul gărzii și care au influență asupra derulării normale a activității, inclusiv cele legate de personal, indiferent dacă au fost rezolvate sau nu*”. Medicul responsabil de tură în acea gardă era medicul șef UPU-SMURD, care în declarația prezentată comisiei de cercetare disciplinară a afirmat: „*Nu am fost solicitată de Dr. C. nici din punct de vedere medical și nici administrativ în gestionarea cazului*”; -punctul 3 din Reglementări privind anunțarea aparținătorilor în legătură cu decesul pacienților „*anunță aparținătorii în legătură cu decesul pacientului, după cel puțin 2 ore și în cel mult 3 ore de la decesul pacientului*”.

De asemenea, conform Ordinului nr. 1706/2007, „*răspunde de respectarea deciziilor, a prevederilor din fișa postului, precum și a regulamentului de funcționare; primește împreună cu medicul responsabil de gardă, bolnavul în camera de reanimare sau la intrarea în UPU, îl asistă pe acesta în acordarea îngrijirilor medicale și în supravegherea bolnavului până la stabilizarea lui, mutarea lui din camera de reanimare sau internarea acestuia; îl însoțește pe pacient până la secția unde va fi investigat sau internat; ajută la organizarea transportului pacienților și îi însoțește în caz de nevoie (din declarația dată comisiei a rezultat că nu a făcut acest lucru întrucât medicul de la Craiova a spus să se aștepte să vină ambulanța de la Craiova și că va dura aproximativ 60 de minute, declarație ce nu poate fi reținută)*”; -efectuează împreună cu medicul responsabil de tură vizita periodică la intervale de maximum 3 ore la

toți pacienții din UPU; reevaluează starea lor și adaptează conduita terapeutică conform indicațiilor medicului responsabil de tură și ale specialiștilor din spital”.

Având în vedere cele menționate anterior, comisia a considerat că medicul specialist în medicina de urgență a încălcat prevederile specificate din Ordinul 1706/2007 menționate și pe cele prevăzute în fișa postului și Regulamentul de Organizare și Funcționare al unității.

Începând cu ora 20:00, în UPU a intrat în tură medicul șef UPU, suprapunându-se cu medicul deja aflat în gardă. Conform Legii 95/2006 și Ordinului nr. 1706/2007, „*medicul care asigură tura trebuie să informeze corect și prompt medicul șef cu privire la toate problemele apărute în timpul gărzii, care pot influența buna desfășurare a activității. La rândul său, medicul șef UPU este obligat să efectueze vizita periodică, la maximum 3 ore, la toți pacienții din UPU, pentru a le reevalua starea și pentru a adapta conduita terapeutică*”. În acest caz, aceste obligații nu au fost îndeplinite: medicul aflat în gardă nu a comunicat situația pacienților la momentul predării responsabilității, iar medicul șef UPU nu a efectuat vizitele necesare pentru a se asigura că bolnavii sunt monitorizați corespunzător.

Potrivit Raportului comisiei de cercetare disciplinară, medicul șef UPU a încălcat prevederile Ordinului 1706 /2007-Anexa nr. 1 Responsabilități, atribuții și obligații, respectiv: „*raspunde de respectarea deciziilor, a prevederilor din fișa postului, precum și a Regulamentului de Organizare și Funcționare*”; „*efectuează vizita periodică la intervale de maximum 3 ore la toți pacienții din UPU, reevaluează starea lor și adaptează conduita terapeutică, asigurând informarea specialiștilor din spital despre modificările semnificative; comunică permanent cu bolnavul și aparținătorii acestuia, anunțându-i despre manevrele ce se efectuează, precum și despre starea acestuia; este unica persoană din UPU care comunică un deces aparținătorilor, fiind însoțit de asistentul de tură sau de asistentul medico-social; completează, împreună cu restul medicilor de gardă, fișele pacienților aflați în UPU și completează toate formularele necesare, în scris sau pe calculator; contrasemnează și asigură completarea corectă de către restul personalului a fișelor și a documentelor medicale și medico-legale pe care nu le completează personal*”.

Totodată au fost încălcate și prevederile art. 88 pct. 7 din R.O.F., respectiv: „*este în permanență la dispoziția personalului din cadrul U.P.U. în vederea rezolvării problemelor urgente apărute în cursul gărzilor și al turelor. În cazul în care este indisponibil, desemnează o persoană care are autoritatea și abilitatea să rezolve problemele din cadrul U.P.U.*”, cât și și pe cele prevăzute la lit. A, pct. 42 din fișa postului, conform căreia „*îndeplinește inclusiv rolul medicului responsabil de tură sau al medicului de gardă în cadrul UPU sau SMURD, pe timpul turei sau al gărzii în care ocupă funcția respectivă*”. Având în vedere cele mai sus precizate declarația medicului șef UPU-SMURD, conform căreia, „*Nu am fost solicitată de Dr. C. nici din punct de vedere medical si nici administrativ în gestionarea cazului*”, nu poate fi reținută.

În ceea ce-l privește pe medicul chirurg de gardă, comisia a arătat în Raport că „*acesta avea obligația de a-l anunța pe medicul coordonator al liniei de gardă, respectiv pe medicul șef secție Chirurgie Generală II, care a fost anunțat târziu, în jurul orei 22:20, când pacientul era deja intubat cu GCS 3. Dacă, în perioada de așteptare pentru transfer, pacientul s-ar fi decompensat rapid și nu mai exista timp util pentru transfer (sau ambulanța întârzie ore în șir), medicul chirurg general era obligat de urgența vitală să intervină. Lipsa disponibilității imediate a unui chirurg pediatru nu exonerează automat chirurgul general de*

responsabilitatea de a salva viața pacientului, chiar dacă aceasta depășește rutina de competență obișnuită. Conform Legii 95/2006 și practicii medicale curente, în caz de pericol iminent, medicii au obligația de a acționa (principiul „life over limb”), fiind protejați de legislație dacă salvează viața pacientului în situații de forță majoră/urgență vitală, chiar și atunci când competența lor ar putea fi depășită. Medicul chirurg avea legal dreptul de a interveni chirurgical, potrivit prevederilor art. 163 alin. (4), modificat prin O.U.G. NR. 106/2024 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul sănătății, care prevedeau: „Serviciile medicale acordate de spital pot fi preventive, curative, de recuperare și/sau paliative. Persoanele cu vârsta cuprinsă între 15 și 21 de ani pot beneficia de servicii medicale în orice unitate sanitară, pentru acordarea asistenței medicale sau asigurarea continuității acesteia”, dar potrivit prevederilor art. 381 alin.(1) din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, „în scopul asigurării în orice împrejurare a intereselor pacientului, profesia de medic are la baza exercitării sale independența și libertatea profesională a medicului, precum și dreptul de decizie asupra hotărârilor cu caracter medical”.

Ținând cont de concluziile cuprinse în Raportul de cercetare disciplinară, managerul unității sanitare a dispus aplicarea următoarelor sancțiuni disciplinare:

- reducerea salariului de bază cu 10% pe o perioadă de 3 luni, potrivit prevederilor art 248, alin (1), lit d din Legea 53/2003-Codul Muncii cu modificările și completările ulterioare, pentru medicul specialist medicină de urgență;
- avertisment scris potrivit prevederilor art 248, alin (1), lit a din Legea 53/2003-Codul Muncii cu modificările și completările ulterioare, pentru medicul șef UPU;
- reducerea salariului de bază cu 10% pe o perioadă de 3 luni, potrivit prevederilor art 248, alin (1), lit d din Legea 53/2003-Codul Muncii cu modificările și completările ulterioare, pentru medicul primar specialitatea chirurgie generală.

Comisia de cercetare disciplinară a verificat respectarea protocoalelor, procedurilor, atribuțiilor din fișele de post, prevederilor Regulamentului de Organizare și Funcționare și ale Regulamentului Intern, precum și respectarea legislației în vigoare. Comisia de cercetare disciplinară nu are competența de a se pronunța cu privire la cauza decesului, aceasta urmând să fie stabilită și comunicată de SML Gorj și nici asupra suspiciunii existenței unui posibil caz de malpraxis, pentru aceasta existând comisii la nivelul Colegiul Medicilor Gorj și DSP Gorj.

Manager,

Ec. Dumitru Vienescu



Referent de specialitate, Mihaela Țicleanu

[Signature]